

**Gearchiveerd:** maandag 2 juni 2025 17:35:00

**Van:** [REDACTED]

**E-mailbericht ontvangen om:** Wed, 1 Mar 2023 10:43:38

**Verzonden:** Wed, 1 Mar 2023 10:43:37

**Aan:** [REDACTED]

**Cc:** [Salomons-Raven, Cecile](#) [REDACTED]  
[REDACTED] [secretariaat.gedeputeerde.gabriels](#)

**Onderwerp:** Landelijke vrijstelling vos

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Dag [REDACTED]

Onderstaand een concept e-mail voor Geert om te sturen aan de NOJG en JV. De e-mail is afgestemd met [REDACTED] en [REDACTED]

Hieronder ook de e-mailadressen. Dhr [REDACTED] had een e-mail naar ons gestuurd via [info@nojg.nl](mailto:info@nojg.nl). Van dhr [REDACTED] heb ik geen mailadres; de brief namens de JV kwam via [REDACTED] binnen. Op basis van de systematiek die door de JV voor mailadressen wordt gebruikt kom ik tot het mailadres: [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl).

Mailadressen: [info@nojg.nl](mailto:info@nojg.nl), [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl), [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl)

Met groet,

[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED] geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw schrijven van respectievelijk 3 december 2022 en 13 december 2022 in goede orde ontvangen, evenals de e-mails van de heer [REDACTED] van de Jagersvereniging op 6 februari 2023 volgend op de bespreking van uw ontvangen signalen in de Statencommissie voor Ruimte, Landbouw en Natuur van 27 januari j.l.. Voor het kerstecres heb ik kort per e-mail op uw brieven gereageerd en bij deze wil ik dat graag nader toelichten. Mijn reactie gaat ook in op de vragen uit de e-mails van de heer [REDACTED].

De Rechtbank Midden-Nederland heeft de landelijke vrijstelling vos onverbindend verklaard en zegt in haar uitspraak: *"Om de bij deze procedure betrokken partijen maar ook anderen voor te lichten wijst de rechtbank nog op het volgende. De onverbindendverklaring door de rechtbank werkt jegens een ieder en is niet beperkt tot deze zaak. De onverbindendverklaring van de algemene vrijstelling voor het doden van de vos betekent dat het doden van vossen zonder ontheffing niet is toegestaan, niet overdag en ook niet 's nachts."*

Het is een juridische vraag of de rechtbank had mogen opnemen dat de uitspraak voor een ieder geldt. Hoe dat ook zij, het onverbindend verklaren van de vrijstelling is juridisch goed onderbouwd waarmee een kennelijke fout in de wet bloot wordt gelegd. Dit wordt ondersteund door de toezegging van de minister om het gebrek te herstellen, waar tot op heden nog geen gevolg aan is gegeven. Daarnaast heeft de afdeling advisering van de Raad van State -in reactie op het wetsvoorstel van de Wet natuurbescherming- geadviseerd om te verduidelijken dat de landelijke vrijstelling in een ministeriële regeling moet landen. Het wetsvoorstel is hier echter niet op aangepast waardoor de landelijke vrijstelling foutief in de natuurbeschermingswetgeving is opgenomen.

De volgende ontwikkelingen kunnen uitsluitsel geven over de ontstane situatie:

lrtf3\lang19\fs20Een uitspraak van een hogere rechter. Momenteel loopt een hoger beroep, maar daar is nog geen uitspraak van.

lrtf3\lang19\fs20De reparatie van de regelgeving door de minister.

In afwachting hiervan kan de reeds verleende en onherroepelijke ontheffing 'vos predatorenbeheer' worden ingezet in de daarvoor aangewezen gebieden ter bescherming van de hierin genoemde soorten (hamster, weidevogel, patrijs). Indien nodig, is het uiteraard mogelijk om nieuwe ontheffingen aan te vragen, waarbij het van belang is dat de aanvraag hiervoor goed is onderbouwd.

Gezien de relevantie van bovenstaande ontwikkelingen voor het Limburgse faunabeheer heeft de Provincie Limburg aan de Faunabeheereenheid Limburg gevraagd om de jachtaktehouders hierover te informeren. Dit communicatiebericht is via het Faunaregistratiesysteem (FRS) en per e-mail naar het netwerk van de Faunabeheereenheid Limburg op 3 juni 2022 verstuurd. In de communicatie -verstuurd op verzoek van de Provincie Limburg- is het onderwerp actieve handhaving niet ter sprake gekomen. De werkwijze voor handhaving is als volgt: als er een overtreding wordt geconstateerd, dan wordt conform de door het college vastgestelde Landelijke Handhavingstrategie handhavend opgetreden (wettelijke beginselplicht tot handhaving).

In uw schrijven verzoekt u beiden aan ons college om af te zien van handhaving op dit dossier (gedogen). Op grond van de door Gedeputeerde Staten van Limburg vastgestelde "Gedoogstrategie omgevingsrecht Provincie Limburg" komen in principe de volgende situaties voor het afzien van bestuursrechtelijk handhavend optreden in aanmerking:

\f5661. overmachtsituaties;

\f5662. situaties waarin handhavend optreden onevenredig is;

\f5663. situaties waarin sprake is van concreet zicht op legalisatie.

Alle drie de situaties zijn op dit moment niet aan de orde. Concreet betekent dit dat gedogen in casu niet mogelijk is. Zolang de landelijke vrijstelling met betrekking tot de vos niet inzetbaar is, is handhavend optreden conform de door Gedeputeerde Staten vastgestelde Landelijke Handhavingstrategie aan de orde. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, geldt een beginselplicht tot handhaving bij constatering van een overtreding.

Wellicht niet het antwoord dat u had gewenst, maar het enige juiste antwoord dat ik u op dit moment kan geven.

Met vriendelijke groet,

**G.J.W. (Geert) Gabriëls**

Gedeputeerde Provincie Limburg  
Natuur, Stikstof, Milieu en Erfgoed

+31 (0)43 [redacted] | M +31 6 [redacted]

[redacted]@prvlimburg.nl

Kijk ook op [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

